**PROTOKÓŁ NR XL/2017**

**Z OBRAD XL-ej SESJI**

**RADY MIEJSKIEJ W ŁĘCZNEJ**

**w dniu 15 listopada 2017 roku**

Rozpoczęcie obrad – godz. 1405

Miejsce odbywania sesji – sala konferencyjna Urzędu Miejskiego ul. Plac Kościuszki 22 w Łęcznej.

Radna Danuta Szychta – Zagwodzka obecna od godz. 1420

**Pkt 1. Otwarcie sesji - stwierdzenie quorum**

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** – Dzień dobry Państwu, witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam wszystkich radnych. W imieniu swoim i w imieniu wszystkich radnych witam Panów Burmistrzów, Pana Sekretarza. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję pracowników Instytutu Rozwoju Miast z Krakowa, którzy zajmowali się naszym planem zagospodarowania przestrzennego, w osobach: p. Wiktora Głowackiego – głównego projektanta, p. Janusza Komendę, którego znamy, bo był u nas na poprzedniej sesji, jak zajmowaliśmy się planem, p. Magdalenę Zalesińską i p. Ilonę Jankowską. Witamy bardzo serdecznie.

Witam wszystkich zaproszonych gości, którzy przybyli na dzisiejszą sesję.

Otwieram XL sesję Rady Miejskiej.

Stwierdzam, że mamy niezbędne quorum do podejmowania uchwał – na 21 osób ustawowego składu Rady listę obecności podpisało 20 osób.

**Pkt 2. Przyjęcie poprawek do porządku obrad**

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** – Porządek obrad dzisiejszej sesji jest następujący:

1. Otwarcie Sesji – stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie poprawek do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIX-ej Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami.
5. Interpelacje, zapytania i wnioski.
6. Podjęcie uchwały w sprawie:
7. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Łęczna a Gminą Milejów w sprawie powierzenia Gminie Milejów realizacji zadania publicznego Gminy Łęczna z zakresu pomocy społecznej, polegającego na korzystaniu przez mieszkańców Gminy Łęczna z usług świadczonych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Milejowie z siedzibą w Antoniowie,
8. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczna.
9. Wolne wnioski.
10. Sprawy organizacyjne.
11. Zakończenie obrad.

Czy ktoś z Państwa ma uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Nie zgłoszono uwag do porządku obrad.

**Pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXIX Sesji Rady Miejskiej**

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** – Jak zawsze protokół był wyłożony celem zapoznania się przez Państwa radnych. Czy są uwagi do przedstawionego protokołu?

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

W głosowaniu jawnym, głosami:

* za – 20
* przeciw – 0
* wstrzymujących się – 0

protokół z obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

**Pkt 4. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami**

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej -** Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, o przedstawienie sprawozdania.

**Teodor Kosiarski - Burmistrz** – przedstawiając sprawozdanie z pracy między sesjami, powiedział:

**26.10.2017r.**

Udział Zastępcy Burmistrza p. Leszka Włodarskiego w obchodach DNIA SENIORA zorganizowanych przez Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów Oddział Rejonowy w Łęcznej.

**27.10.2017r.**

Wydałem zmieniające zarządzenie w sprawie zatwierdzenia arkusza organizacyjnego PRZEDSZKOLA PUBLICZNEGO NR 2 oraz PRZEDSZKOLA PUBLICZNEGO NR 4 w Łęcznej na rok szkolny 2017/2018.

**04.11.2017r.**

Uczestniczyłem w uroczystych obchodach DNI KRWIODAWSTWA zorganizowanych przez Zarząd Klubu Honorowych Dawców Krwi im. Zdzisława Goli Polskiego Czerwonego Krzyża działającego przy Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.

**07.11.2017r.**

1. Przyjąłem przedstawicieli POLSKIEJ SIECI ENERGETYCZNEJ w sprawie budowy linii elektroenergetycznej 2x400 kV CHEŁM-LUBLIN SYSTEMOWA.
2. Udział Zastępcy Burmistrza p. Leszka Włodarskiego w spotkaniu liderów obszarów tematycznych Partnerstwa Ochrony Zdrowia Psychicznego Powiatu Łęczyńskiego.

**09.11.2017r.**

1. Wydałem zarządzenia w sprawie sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr 21 oraz nr 22 położonych w Łęcznej przy ulicy Wrzosowej 3 na rzecz dotychczasowych najemców.
2. Wydałem zarządzenie w sprawie nabycia prawa własności nieruchomości do zasobu gminnego.

*Dotyczy nieruchomości oznaczonej według ewidencji gruntów numerem działki 2732/7 o powierzchni 0,0098 ha położona w m. Łęczna, za cenę ustaloną w drodze rokowań, tj. 3.355,52 zł. W dniu dzisiejszym został podpisany akt notarialny w tej sprawie.*

1. Wydałem zarządzenie w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Łęcznej oraz Programu Działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Łęcznej na lata 2016-2020.
2. Spotkałem się z uczestnikami wymiany międzynarodowej w ramach programu ERASMUS + „Już dziś zaplanuj swój sukces”.

*Projekt będzie realizowany od 1 października 2017 r. do 31 marca 2019 r. w Szkole Podstawowej nr 4 w Łęcznej. Państwami partnerskimi są Chorwacja i Łotwa.*

**10.11.2017r.**

1. Wydałem zarządzenie w sprawie przyjęcia projektu budżetu gminy Łęczna na 2018 rok.
2. Wydałem zarządzenie w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Miejskiej w Łęcznej w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 - 2026.
3. Uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Inwestycji Rady Miejskiej w Łęcznej.

**11.11.2017r.**

Uczestniczyłem w uroczystościach z okazji 99. Rocznicy Odzyskania przez Polskę Niepodległości.

**14.11.2017r.**

1. Wydałem zarządzenie w sprawie wyznaczenia nauczyciela do zastępowania nieobecnego dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 2 w Łęcznej.
2. Podpisałem umowę z Bankiem Spółdzielczym w Łęcznej na zaciągnięcie kredytu długoterminowego w kwocie do 11.000.000,00 zł.
3. Informacja o postępowaniach przetargowych prowadzonych przez tut. Urząd stanowi załącznik do niniejszego sprawozdania.

Korzystając z tego, że jestem przy głosie, chciałbym wszystkich Państwa – myślę, że wszyscy radni otrzymali albo otrzymają zaproszenia, zaprosić na ostatni mecz Górnika Łęczna w tym roku, tj. 19 listopada o godz. 12:00. Mecz jest rozgrywany pod patronatem Burmistrza Łęcznej, w związku z tym mieszkańcy Łęcznej mają wejście za 1 zł., a wszystkie grupy zorganizowane maja bezpłatne wejście. W imieniu Zarządu klubu serdecznie zapraszam.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu.

**Pkt 5. Interpelacje, zapytania i wnioski**

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wpłynęło pismo z Urzędu Skarbowego, dot. oświadczeń majątkowych. Do trzynastu osób nie ma żadnych zastrzeżeń, napisano: „nie stwierdzono nieprawidłowości”, siedem osób ma drobne uchybienia, rozdamy Państwu te uwagi, które przedstawił nam Naczelnik Urzędu Skarbowego i bardzo proszę o zwracanie uwagi przy następnych oświadczeniach majątkowych na te rzeczy, które zostały zausterkowane.

Bardzo proszę, czy są jakieś pytania do Pana Burmistrza?

**Krzysztof Matczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, w sprawozdaniu pod datą 7 listopada jest zawarta informacja o spotkaniu z przedstawicielami Polskiej Sieci Energetycznej w sprawie budowy linii 2x400 kV. Z ust niektórych sołtysów i odgłosów, które docierały również do Komisji Inwestycji można było zauważyć, że w niektórych przypadkach jest lokalny sprzeciw, zwłaszcza osób, które bezpośrednio mieszkają i posiadają grunty na terenie planowanej, czy projektowanej linii. Czy Panu Burmistrzowi coś jest wiadomo na ten temat i czy ewentualnie przyszły inwestor w tej kwestii rozmawiał z bezpośrednio zainteresowanymi osobami?

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - Z rozmowy z przedstawicielem firmy, która realizuje ten projekt wynika, że na terenie gminy Łęczna nie ma problemów z lokalizacją. W tym jednym przypadku, na Starej Wsi, gdzie właściciel działki miał jakieś zastrzeżenia, są dogadani, więc na razie prace planistyczne postępują, wyceny też podobno już są realizowane. Nie znam żadnego przypadku, żeby było negatywne ustosunkowanie się do tej inwestycji.

**Mariusz Fijałkowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Zdrowia** – Panie Burmistrzu, kilka pytań odnośnie PGKiM. Chciałem zapytać, bo jak już Państwo wiecie, sezon na wymianę opon, a PGKiM zamknął punkt wymiany opon/wulkanizację. Czy to prawda, że ten punkt wymiany opon przejmie firma „H5 Studio”?

 Drugie pytanie – Czy to prawda, że Auto gaz „Jar Man” też powoli będzie wynosił się z terenu budynków PGKiM?

 Chciałem też zapytać, gdyż dostałem informację, że został zatrudniony w PGKiM ktoś na stanowisku dyrektora, powstało to stanowisko. Czy jest to nowe stanowisko, czy już było wcześniej obsadzone, czy był ogłoszony konkurs i kto objął to stanowisko i jaki jest zakres jego obowiązków?

 Czwarte pytanie – dot. stacji diagnostycznej – czy jeszcze działa w PGKiM stacja diagnostyczna i czy można jeszcze np. naprawiać tam samochody, a jeśli tak, to jaki jest termin, w którym przestanie ona działać?

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - Panie radny, ja nie jestem prezesem firmy PGKiM, w związku z tym tego typu pytania proszę kierować do prezesa firmy. Ja się nie zajmuję codzienną działalnością Zarządu spółki i działalnością tej firmy.

**Mariusz Fijałkowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Zdrowia** - Panie Burmistrzu, chętnie bym skierował, ale Pana prezesa to nie widziano tutaj już od miesięcy. Pan księgowy czasem przychodzi, dzisiaj go nie ma, dlatego pytam.

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - Pan prezes nie ma obowiązku przychodzenia na sesję. Wiadomo, gdzie firma urzęduje i można skierować pytania do Pana prezesa.

**Mariusz Fijałkowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Zdrowia** - Pewnie, że tak. Tak też uczynię, a przy okazji jeszcze chciałbym zapytać, czy widział Pan, jak pracownicy Urzędu wykonują przejście do TESCO? To przejście to chyba nie ma szczęścia. Już nie chcę roztrząsać tego, że zostało ono ułożone, rozebrane. Teraz widziałem, jak krawężnik został przycięty, żeby go obniżyć do wysokości kostki. Powiem szczerze, takiego dziadostwa, to jeszcze tutaj nie widziałem. Chyba ktoś młotkiem i przecinakiem to przecinał. Pan jest inżynierem, niech Pan zobaczy, jak to wygląda, bo na pewno jakby ktoś tak Panu w domu zrobił, to nie dość, żeby Pan by mu nie zapłacił, to jeszcze by go Pan psem poszczuł i chyba każdy by tak zrobił. Takie dziadostwo, przecież to ludzie się śmieją, Panie Burmistrzu. To już nawet nie chodzi o to, że ktoś się czepia, tylko ludzie się śmieją. Tyle czasu się czekało na to przejście, a teraz takie dziadostwo jest tam robione.

 Druga sprawa z zakresu łęczyńskiej sztuki budowlanej, to ul. Wierzbowa. Naprzeciwko „Stokrotki” pozostał jeden słup betonowy. Wszystkie słupy zostały wymienione, a ten jedyny pozostał. Pracownicy firmy wykonującej, na pytanie: dlaczego ten słup nie został stamtąd usunięty stwierdzili, że ktoś go zapomniał w projekcie umieścić i on tak teraz zostanie. Oczywiście, już nie świeci, obok niego stoi nowa lampa, a pozostał słup taki pamiętający jeszcze czasy PRL-u i to pewnie głębokie. Prawdopodobnie już nie zostanie wymieniony, bo już remont tej drogi zmierza ku końcowi. Daję Panu do przemyślenia.

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - Jeśli chodzi o przejście do TESCO, to nie wykonują tego pracownicy Urzędu, tylko tzw. pracownicy interwencyjni, oni są na pensji Urzędu Pracy, natomiast wszyscy wiemy, ile razy już się zmieniali ci pracownicy, których dostajemy z Urzędu Pracy. To są ludzie o żałosnym podejściu do swoich obowiązków i jak się nad nimi nie stoi, a ja nie mam, niestety, stróżów typu karbowy, żeby całą dniówkę pracownik Urzędu nad nimi stał.

**Mariusz Fijałkowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Zdrowia** - Ale ktoś, Panie Burmistrzu, powinien dbać o odbiór tego.

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - Ja Panu nie przerywałem, Panie radny, więc proszę mi nie przerywać. Druga sprawa, to jest partnerstwo z dwoma firmami, z którymi to przejście wykonujemy. Niestety, długo to trwało, ale nie z naszej winy, tylko dlatego, że kto inny jest właścicielem TESCO, a kto inny jest właścicielem budynku i placu. Tam nie było zgody, kto po ich stronie ma to wykonywać. Jak my zaproponowaliśmy, że wykonamy całość prac brukarskich, natomiast malowanie zostawiamy po ich stronie, przystali na to i tak też było rozpoczęte wykonywanie przejścia. Później dali znać, że nie, oni tak nie zrobią, bo nie będą potrafili rozliczyć, w związku z tym ich brukowanie z naszym brukowaniem się nie zgadza. Dlatego my, nie czekając na to, aż oni zrobią stopień na tym przejściu, poleciliśmy, żeby obniżyć się do tego poziomu, jaki oni chcą u siebie zrobić.

 Jeśli chodzi o słupy, jeśli jest nowy słup postawiony, to jest dobrze, a stary słup zniknie w odpowiednim czasie. Jeśli nie ma firma tego w umowie, to bardzo dobrze odpowiedzieli, że nie ma w umowie i oni się nie będą tym zajmować. Jeśli nie ma go w projekcie, to nie ma go w umowie, bo umowa dotyczy wykonania danego projektu. To jest chyba jasne i zrozumiałe. Ten słup zniknie w stosownym czasie, bo jeśli on nie będzie użytkowany jako słup oświetleniowy, to nie jest nam tez potrzebny jako słup ogłoszeniowy.

**Elżbieta Korszla – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** – Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, mam pytanie odnośnie postępowań przetargowych, prosiłabym o wyjaśnienie. Pierwszy przetarg na zaciągnięcie kredytu – rozumiem, jest to przetarg nieograniczony, do 11 mln zł., a wartość umowy na 1.274.000,00 zł.

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - To są koszty kredytu.

**Elżbieta Korszla – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** - Rozumiem. Dziękuję bardzo.

**Jakub Jasielski – radny** - Szanowni Państwo, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, jakie są możliwości, aby w tę zimę udało się przy którejś ze szkół zrobić lodowisko dla ludzie, oczywiście, uwzględniając, że warunki pogodowe będą nam pozwalały, żeby zrobić takie lodowisko.

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - Nie mamy takiego zadania w budżecie i nie przewiduję robienia lodowiska.

Innych pytań nie zgłoszono.

**Pkt 6. a) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Łęczna a Gminą Milejów w sprawie powierzenia Gminie Milejów realizacji zadania publicznego Gminy Łęczna z zakresu pomocy społecznej, polegającego na korzystaniu przez mieszkańców Gminy Łęczna z usług świadczonych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Milejowie z siedzibą w Antoniowie**

*(Projekt uchwały w załączeniu do protokołu)*

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Czy Państwo radni mają jakieś uwagi bądź pytania do tego projektu uchwały? Czy wymaga to jeszcze jakiegoś wyjaśnienia?

Uwag/pytań nie zgłoszono.

Po odczytaniu przez Przewodniczącą Rady treści projektu uchwały, przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały.

W głosowaniu jawnym, głosami:

* za – 21
* przeciw – 0
* wstrzymujących się – 0

Uchwała Nr XL/2016/2017 została podjęta.

**Pkt 6. b) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczna**

*(Projekt uchwały w załączeniu do protokołu)*

**Halina Stasiewicz – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarowania Mieniem Gminnym** - Szanowni Państwo, proponuję wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały: w § 49 (str. 47) ust. 3 „przeznaczenie dopuszczalne” w pkt 4 proponuję średnik zamiast kropki i dodanie pkt 5 o treści: „dla terenu 1KU3 stacje paliw”.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Czyli pkt 4 kończy się średnikiem a nie kropką, dodaje się pkt 5 o treści: „dla terenu 1KU3 stacje paliw”.

**Halina Stasiewicz – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarowania Mieniem Gminnym** – Tak.

**Sebastian Pawlak – radny** - Mam pytanie w związku z tą poprawką. Chciałbym wiedzieć, czy my za chwilę nie wprowadzimy stacji benzynowej gdzieś w jakimś terenie rolniczym? Jak ta poprawka zmienia plan?

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Teren 1KU3 jest terenem, na którym w tym momencie znajduje się dworzec autobusowy. W ramach jednej ze zmian miasta Łęczna na części tego terenu wprowadzono zmianą planu teren stacji paliw. Dlatego ta autopoprawka ma na celu tylko i wyłącznie dostosowanie tych ustaleń planu dla całości miasta do tej zmiany planu i dotyczy tylko i wyłącznie tego terenu.

**Zbigniew Łagodziński – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** - Proszę mi odpowiedzieć, czy ten zapis był w Studium uwarunkowań do planu zagospodarowania przestrzennego?

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Tak, dlatego, że w przypadku zapisów Studium tereny KU, czyli komunikacji, były terenami łącznie pod urządzenia komunikacji i wśród ustaleń dla tych terenów były… W terenach KU były tereny pod obiekty/urządzenia komunikacji, w tym dworce autobusowe, stacje paliw, parkingi i inne urządzenia komunikacji.

**Zbigniew Łagodziński – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** - Na podstawie zapisów Studium otrzymano pozwolenie na budowę tego, tak?

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Nie.

**Halina Stasiewicz – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarowania Mieniem Gminnym** - Obecnie jest realizowana ta stacja paliw.

**Zbigniew Łagodziński – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** - Ona jest realizowana dużo wcześniej, Pani Przewodnicząca.

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - W starym planie tam była stacja paliw.

**Halina Stasiewicz – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarowania Mieniem Gminnym Urzędu Miejskiego** - Tak. Tu umknęło, bo w tych usługach komunikacyjnych są wymienione symbole, gdzie stacje paliw są dopuszczalne i po prostu umknął ten symbol, dlatego jest dodany.

**Zbigniew Łagodziński – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** - Na podstawie starego planu zagospodarowania przestrzennego wydano pozwolenie na budowę.

**Halina Stasiewicz – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarowania Mieniem Gminnym Urzędu Miejskiego** - Dokładnie, tak.

**Krzysztof Matczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** - Skoro na terenach KU przewidywana jest budowa stacji paliw, to czy jest zasadność dopisywania tego punktu 5?

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Tak, jest zasadność, ponieważ jak Państwo spojrzą na ustalenia § 49, to w ustaleniach planu jest to już bardziej szczegółowo rozbite niż w Studium i przy przeznaczeniu podstawowym tereny stacji paliw to są tereny oznaczone symbolami KU z końcówką 4: 1KU4 i 2KU4. Natomiast w przypadku terenu 1KU3 jego przeznaczenie podstawowe to jest obiekty dworca autobusowego. W związku z tym na części tego terenu 1KU3, gdzie była uchwalona zmiana planu i na jej podstawie jest realizowana stacja paliw, konieczne jest, aby dla zachowania zgodności tamtej zmiany planu z tą zmianą planu, aby w części terenu 1KU3 dopuścić lokalizację stacji paliw.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Bardzo proszę Pana Janusza Komendę o wprowadzenie w temat zagospodarowania przestrzennego i zmiany planu.

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dzisiaj przedkładana jest Państwu uchwała wraz z załącznikami dot. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczna. Postaram w miarę krótko i zwięźle naświetlić problematykę dot. tej uchwały, natomiast na początek pozwolę sobie wrócić jeszcze do roku ubiegłego.

Od momentu, kiedy nasz zespół zajął się pracami nad Studium i obecnie nad planem miasta i planem części wiejskiej, w ubiegłym roku, jak Państwo pamiętają, 31 sierpnia 2016 r. została uchwalona zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łęczna, obejmująca obszar miasta i części wiejskiej Gminy Łęczna. Uchwalenie tego Studium jest w pewnej mierze podstawą do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy powinien być niesprzeczny z ustaleniami Studium. W związku z tym w momencie, kiedy Studium było na etapie uchwalania, a w zasadzie już po wyłożeniu tego Studium do wglądu publicznego, plan miejscowy dotyczący miasta Łęczna, który w tej chwili będzie przedmiotem uchwalenia, został przekazany do opiniowania i uzgadniania przez wszystkie wymagane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym instytucji. Proces opiniowania i uzgadniania tego planu trwał dosyć długo ze względu na dwa podstawowe problemy i trzeci wątek dot. ochrony środowiska przyrodniczego, które wpłynęły na dosyć długi proces opiniowania i uzgadniania tego planu.

 Pierwsza kwestia dotyczyła uzgodnień z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, a główne problemy, jakie pojawiły się na etapie uzgadniania tego planu z tą instytucją dotyczyły przebiegu drogi krajowej nr 82 przez teren miasta Lublin i z bardzo dużymi restrykcjami, jakie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nakłada na możliwość dostępności komunikacyjne z tej drogi. Sami Państwo wiedzą, że praktycznie dostęp do tej drogi jest tylko i wyłącznie na skrzyżowaniach, w związku z tym dosyć długo trwało ustalanie z nimi takich zapisów, aby te ich wymagania, które są związane z obecnym funkcjonowaniem tej drogi, czy ewentualnymi możliwościami jeszcze w późniejszym czasie jej przebudowy, dotyczyły bardzo szczegółowych uzgodnień odnośnie zapisów dot. dostępności komunikacyjnej z drogi krajowej do terenów przyległych do tej drogi.

Drugim problemem, który również zajął dosyć dużo czasu w trakcie opiniowania i uzgadniania, to były uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Tutaj głównym problemem było to, że na obszarze starej części miasta Łęczna ustanowiona jest strefa ochrony konserwatorskiej. Na dodatek Wojewódzki Konserwator Zabytków sporządził dla tego terenu dosyć szczegółowe opracowanie dot. warunków zabudowy, czy ograniczeń w możliwości lokalizacji zabudowy, szczególnie ograniczeń kubaturowych i wysokościowych i w obrębie tej strefy bardzo długo uzgadnialiśmy z nim parametry zabudowy, jakie mogą znaleźć się w ustaleniach planu, tak, aby one odpowiadały temu opracowaniu wykonanemu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i aby w efekcie uzyskać od niego pozytywne uzgodnienie tego projektu.

 Trzecia sprawa to były, jak zwykle przy wielu planach, opiniowanie i uzgadnianie projektu planu i prognozę oddziaływania na środowisko przyrodnicze przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie. Związane one były z funkcjonowaniem na terenie gminy obiektów i obszarów objętych ochroną przyrodniczą, a więc związanych z Nadwieprzańskim Parkiem Krajobrazowym wraz z otuliną, obszarem Natura 2000, dolina środkowego Wieprza, czy pomnikami przyrody znajdującymi się na terenie gminy i miasta.

 Po zakończeniu procesu opiniowania i uzgadniania, a więc wtedy, kiedy ten dokument uzyskał wszystkie wymagane pozytywne uzgodnienia - opinia, oczywiście, nie zawsze musi być pozytywna, ale staraliśmy się również, aby opinie do tego planu mieć w formie pozytywnej - projekt planu został wyłożony do wglądu publicznego w dniach 05.04. – 09.05.2017 r.

Ogłoszenie o wyłożeniu dawało możliwość składania wniosków do 23 maja 2017 r.

W okresie wyłożenia wpłynęły 23 wnioski, z których Zarządzeniem Pana Burmistrza z dnia 8 czerwca 2017 r. 13 wniosków zostało nieuwzględnionych, pozostałe 10 wniosków, które były złożone, to były wnioski, co do których udzielono informacji odnośnie przeznaczenia terenu w planie, czy możliwości realizacji zamierzeń, które były w tych wnioskach składane przez mieszkańców na zasadzie takiej, że były one zgodne z ustaleniami projektu planu. Wśród tych 13 wniosków rozpatrzonych negatywnie, większość wniosków dotyczyła kwestii niezgodności ze Studium, bądź kwestii związanych z tym, że pozytywne rozpatrzenie takich wniosków powodowałoby konieczność powtórzenia procedury opiniowania i uzgadniania, a jak przed chwilą powiedziałem, trwała ona dosyć długo i nawet pozytywne rozpatrzenie takich wniosków mogło wpływać na fakt, że instytucje nie uwzględniłyby tego projektu powtórnie, szczególnie tutaj dotyczyło to kwestii parametrów zabudowy w strefie konserwatorskiej dostępności do drogi wojewódzkiej.

W międzyczasie, przygotowując do uchwalenia, po wyłożeniu, projekt planu, Urząd Wojewódzki zwrócił uwagę, że uchwalenie planu może odbyć się tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli gmina ma podjętą uchwałę w sprawie analizy zmian zagospodarowania przestrzennego i ocenę aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Mając to na uwadze, przygotowaliśmy taką analizę i ocenę, która była przedmiotem podjęcia przez Wysoką Radę uchwały na poprzedniej sesji tak, aby spełnić ten wymóg Urzędu Wojewódzkiego w momencie przekazywania uchwały uchwalającej plan miejscowy do wojewody w celu stwierdzenia jej zgodności z prawem.

Cała procedura formalno – prawna jest potwierdzona w tych trzech segregatorach, które tutaj mam koło siebie, te trzy segregatory zawierają komplet dokumentów, pism, opinii, uzgodnień, jakie były wymagane w trakcie procedury sporządzania tej zmiany planu, jak również zawierają egzemplarze projektu zmiany planu z opiniowania i uzgadniania, z wyłożenia do wglądu publicznego, czy inne wymagane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym bądź innymi przepisami odrębnymi dokumenty.

 Na początek podam Państwu tylko jedną bardzo charakterystyczną liczbę: w momencie przystępowania do sporządzenia zmiany planu, tereny przeznaczone pod zainwestowanie na obszarze miasta Łęczna zajmowały ok. 440 ha. Po uchwaleniu tej zmiany, tereny przeznaczone pod zainwestowanie, a więc głównie tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednorodzinną, zabudowę usługowo – mieszkaniową, usługi, infrastrukturę techniczną, tereny komunikacji, będą zajmować ok. 875 ha, co daje przyrost ok. 437 ha, jeśli chodzi o tereny przeznaczone pod zainwestowanie. Zasięg tych terenów jest zgodny ze Studium, które było uchwalone w ubiegłym roku.

Jeżeli są jakieś pytania, to postaramy się na nie odpowiedzieć.

**Mariusz Fijałkowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Zdrowia** - Panie Burmistrzu, ewentualnie Panie projektancie, mam pytanie do wniosku nr 9. Przejrzałem te wnioski i ciekawy jest tutaj stan faktyczny tej sytuacji – wniosek Pana Lecha i Zofii Tor. Wynika z tego, że taki sam wniosek złożyły trzy rodziny, trzy osoby, w przypadku dwóch wnioskodawców wnioski zostały uwzględnione, a w jednym przypadku nie zostało to uwzględnione. Dochodzą tutaj jeszcze inne kwestie, np. że nie został złożony w terminie, czy inne zarzuty. Prosiłbym o wyjaśnienie tego.

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Przedstawiając problematykę zmiany planu nie powiedziałem, że oprócz uchwały, która jest ustaleniami planu, do tej uchwały są trzy załączniki – pierwszym z nich jest rysunek planu, drugim jest rozpatrzenie uwag i rozstrzygnięcie Rady Miejskiej o sposobie rozpatrzenia uwag wyłożonych do wglądu publicznego, a rozpatrzonych przez Pana Burmistrza negatywnie, czyli 13 uwag. Trzecim załącznikiem jest załącznik dot. rozstrzygnięcia w sprawie realizacji zapisanych w planie inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej.

 Odnosząc się do załącznika nr 2, zestawienia tabelarycznego pod pkt 9, jak Państwo widzą, w pkt 9, w uzasadnieniu, w uwagach stwierdzono, że wniosek nie jest zgodny z ustaleniami Studium. To jest główną podstawą do negatywnego rozpatrzenia wniosku, natomiast trudno mi powiedzieć, o których uwagach mówi Pan, że zostały rozpatrzone pozytywnie, ponieważ ten załącznik zawiera tylko i wyłącznie negatywne uwagi, więc nie wiem, do czego mam się odnieść.

**Mariusz Fijałkowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Zdrowia** - Trzy osoby składały wniosek w takim samym przedmiocie i dwóm osobom został on uwzględniony, a trzeciej nie.

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Ale proszę mi powiedzieć, o których osobach Pan mówi i z jakiego zestawienia, bo tutaj są tylko i wyłącznie uwagi nieuwzględnione.

**Mariusz Fijałkowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Zdrowia** - W treści odwołania tego Pana jest napisane, że inne osoby złożyły i zostało to uwzględnione, natomiast jego wniosek nie został uwzględniony.

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Tutaj musimy wrócić do momentu uchwalania Studium dlatego, że tak naprawdę kwestia dotyczy zgodności ze Studium. Zapewne chodzi o to, że na etapie uchwalania Studium, wnioski, które były składane, które dotyczyły podobnej sytuacji, zostały uwzględnione, natomiast ta osoba na etapie składania Studium złożyła wniosek, ale ten wniosek był złożony po terminie podanym w ogłoszeniu. Tutaj jest rozbieżność zdań, natomiast powiem tylko tyle, że Studium po uchwaleniu zostało przekazane do Urzędu Wojewódzkiego celem stwierdzenia zgodności z prawem i Urząd Wojewódzki nie znalazł podstaw, aby stwierdzić, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. W związku z tym twierdzenia tego Pana jakby odbiegają od tego, co stwierdził wojewoda, sprawdzając procedurę formalno – prawną uchwalenia Studium.

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - Dodam tylko, że we wniosku Pana Tora jest prośba o scalenie. Nikt nie broni Panu Torowi sobie scalić jego działek, natomiast w żaden sposób Urząd nikomu nie będzie scalał na koszt gminy jego działek. Nikt nie przeszkadza Panu Torowi, bo przede wszystkim jemu o to chodzi, żeby Urząd zapłacił za scalenie. Niech sobie wynajmie geodetę, przeprowadzi całą procedurę i sobie scali. Nic tu nie stoi na przeszkodzie, natomiast jego twierdzenie - on naprawdę sam nie wie, co napisał i w jakim terminie - i tego typu sformułowania, jakie on tu zawarł, są poniżej jakiejkolwiek krytyki.

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Tutaj chodzi o wniosek, który był składany w momencie przystąpienia do sporządzania Studium. W momencie przystąpienia do sporządzania Studium ukazało się ogłoszenie w prasie, na stronach internetowych gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Łęcznej ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzania zmiany Studium, w którym podany był termin składania wniosków. Wniosek Pana Tora został złożony po terminie podanym w ogłoszeniu i to dosyć później, natomiast to, czy wniosek, który był przez niego również składany o podobnej treści do Studium, nie mógł być już w momencie rozpatrzenia Studium rozpatrzony pozytywnie, a tym bardziej teraz w projekcie planu rozpatrzony pozytywnie, ponieważ zarówno jeden, jak i drugi dokument były już w tym czasie składania tych wniosków na wyłożeniu, dokumentami, które były zaopiniowane i uzgodnione przez wszystkiego rodzaju instytucje. Jak powiedziałem, każdorazowe rozpatrzenie pozytywne wniosku, wymagałoby powtórzenia procedury formalno – prawnej. Oczywiście, taki wniosek można rozpatrzeć pozytywnie, ale to nie gwarantuje, że później wszystkie instytucje znowu uzgodnią pozytywne rozpatrzenie tego wniosku i zmiany w projekcie planu pozytywnie. Być może negatywnym uzgodnieniem trzeba by wrócić do stanu rozpatrzenia tego wniosku.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Dziękuję bardzo.

Innych pytań nie zgłoszono.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - W projekcie uchwały mamy załącznik nr 2, który mówi o rozstrzygnięciu Rady Miejskiej w Łęcznej o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczna. Jest tu 13 wniosków i zgodnie z opinią Pani naszej radcy, myślę, że tak głosowaliśmy również Studium, że każdy wniosek głosowaliśmy oddzielnie. W związku z tym dzisiaj też zrobimy tą samą procedurę i najpierw przegłosujemy wnioski, a dopiero później przegłosujemy uchwałę wraz załącznikami.

Wniosek nr 1 dot. działki 2639/5 (nie będę czytała, bo Państwo macie papierową i elektroniczną wersję załącznika i całego projektu uchwały). Dotyczy uwzględnienia drogi dojazdowej do posesji w nowym planie na działce 2639/5, ujętej w poprzednim planie jako droga gminna 013KD. Nie uwzględniono tego wniosku. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, zgodnie z uwzględnieniem projektu zmiany planu nie zezwala na indywidualne zjazdy z drogi krajowej. Ustalenia zmiany planu pozwalają na lokalizację dojazdów wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku zmiany planu. Takie jest wyjaśnienie, dlaczego nie uwzględniono wniosku. Głosujemy za przyjęciem takiej wersji załącznika i nie uwzględnienia tego wniosku.

**Sebastian Pawlak – radny** - Pani Przewodnicząca, rodzą się tu kontrowersje. Może głosujmy po prostu – niech Pani mówi: kto jest za uwzględnieniem tego wniosku, kto jest przeciw.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Tu głosujemy decyzję Burmistrza: kto jest za decyzją Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku.

**Alicja Kostrubiec – Bijata – Radca Prawny Rady Miejskiej** - Tak, dokładnie tak; albo można się wstrzymać.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 1 – 17 głosów
* przeciw - 0
* wstrzymujących się – 4

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 2 dot. działki 2534, dot. zaprojektowania terenów zielonych – parku miejskiego. Wniosek nie uwzględniony. Zmiana przeznaczenia terenu przedmiotowej działki wymagałaby ponowienia procedury wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego. Przeznaczenie w zmianie planu pod zieleń nie wyklucza użytkowania rolniczego tego terenu do czasu realizacji terenów zielonych.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 2 – 19 głosów
* przeciw - 0
* wstrzymujących się – 2

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 3, dot. działki nr 2156 Łęczna; Proszę o rozszerzenie zapisu przez dodanie symbolu UP. Wniosku nie uwzględniono. Zmiana przeznaczenia terenu przedmiotowej działki wymagałaby ponowienia procedury uzgodnienia projektu zmiany planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lublinie oraz ponownego wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 3 – 14 głosów
* przeciw - 2
* wstrzymujących się – 5

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 4, dot. działki nr 2224, dot. przebiegu drogi, która była zaprojektowana przez tą działkę. Wniosku nie uwzględniono. Przedmiotowa droga została wyznaczona w poprzednim, dotychczas obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obsługi przylegających terenów przeznaczonych pod zabudowę. Zmiana przebiegu drogi wymagałaby ponownego wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 4 – 14 głosów
* przeciw - 0
* wstrzymujących się – 7

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 5, dot. działki nr 80/2, Łęczna Os. Kol. Trębaczów, dot. to obwodnicy, która ma przebiegać przez tą działkę, wniosek nie został uwzględniony. Wyjaśnienie jest dość długie, Państwo znają treść tego nieuwzględnienia.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 5 – 15 głosów
* przeciw - 0
* wstrzymujących się – 6

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 6, działka nr 2627/2, Łęczna, tam była zaprojektowana obwodnica.

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Wniosek nr 6 dotyczył możliwości wprowadzenia wolnostojącej zabudowy mieszkaniowej w terenie usługowym.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nie został uwzględniony. Ustalenia zmiany planu dopuszczają w ramach terenu oznaczonego na rysunku zmiany symbolem 17U – lokalizacja mieszkań wbudowanych w budynki usługowe, natomiast nie dopuszczają lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej. Zmiana przeznaczenia terenu na przedmiotowej działce wymagałaby ponowienia procedury wyłożenia zmiany planu do wglądu publicznego.

**Mariusz Fijałkowski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Zdrowia** -Chciałbym zapytać, jakie jest przeznaczenie teraz tego budynku? To jest budynek firmy Orange. Pamiętam, że oni przy każdej zmianie planu zawsze wnioskują o to samo. Tu nawet był kiedyś przedstawiciel tej firmy i oni cały czas chcą to zmienić. Pytam dlatego, że ten budynek w zasadzie stoi nieużywany, trochę pustostan w dużej części. Czy oni chcą czegoś niemożliwego? Oni coś by z tym zrobili, tylko gmina im blokuje.

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - To, o czym Pan mówi i ten wniosek w tej sprawie był na etapie uchwalania Studium. Problem tylko polega na tym, że oni nie złożyli wniosku w trakcie procedury sporządzania, natomiast pojawili się z tą propozycją w momencie wyłożenia do wglądu publicznego. W związku z tym, żeby nie przedłużać procedury uchwalenia Studium, na etapie uchwalania Studium ich wniosek był już rozpatrzony negatywnie i dzisiejsze rozpatrzenie jest też konsekwencją tego wcześniejszego rozpatrzenia, natomiast tutaj w grę wchodzą głównie względy proceduralne. To nie wyklucza, że po uchwaleniu tego planu i jeśli Państwo jako Rada, czy Pan Burmistrz, czy jako organ samorządowy, będą chcieli w przyszłości jakby pójść im na rękę, nie wyklucza ewentualnej zmiany Studium i planu dla tego terenu. W tym momencie tak naprawdę w grę wchodzą tylko i wyłącznie względy proceduralne.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 6 – 14 głosów
* przeciw - 3
* wstrzymujących się – 4

 Wniosek nie został uwzględniony.

Wniosek nr 7

**Teodor Kosiarski - Burmistrz** – Tam jest „literówka”: nazwisko winno brzmieć „Golan”.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Nazwisko „Golan”, działka 2190 dot. zwiększenia procentowej powierzchni zabudowy terenu 4MnII z 25% do 40%. Wniosku nie uwzględniono. Zmiana ustaleń zmiany planu dla przedmiotowej działki wymagałaby ponowienia procedury uzgodnienia projektu zmiany planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lublinie oraz ponownego wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego. Uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lublinie związane jest z opracowaniem rewaloryzacji Starego Miasta w Łęcznej – koncepcja zagospodarowania przestrzeni publicznej wraz z wzornikiem dobrych form architektonicznych.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 7 – 16 głosów
* przeciw - 1
* wstrzymujących się – 4

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 8, działka 79/2 w Osiedlu Kol. Trębaczów, dotyczy również obwodnicy. Wniosek nieuwzględniony. Wniosek nie jest zgodny z ustaleniami Studium.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 8 – 14 głosów
* przeciw - 0
* wstrzymujących się – 7

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 9, to jest ten, o którym już była dyskusja, działka 2497/32. Wniosek nieuwzględniony. Wniosek nie jest zgodny z ustaleniami Studium. Odnośnie wniosku z dnia 02.08.2013r., o którym mowa w niniejszym wniosku powtórnie informuję, że nie został on złożony w terminie przewidzianym w ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łęczna dotyczącym możliwości składania wniosków do Studium.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 9 – 12 głosów
* przeciw - 7
* wstrzymujących się – 2

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 10, dot. działki nr 2516/2, nr 2516/4, nr 1496 w Łęcznej, dot. terenów zieleni, wniosek o zakwalifikowanie terenów zabudowy jednorodzinnej, wniosek nie został uwzględniony. Wniosek nie jest zgodny ze Studium.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 10 – 13 głosów
* przeciw - 1
* wstrzymujących się – 7

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 11 dot. drogi gminnej nr 6GK DD3. Wniosek nie został uwzględniony. Utrzymuje się drogę wyznaczoną w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczna. Zmiana kategorii dróg 15KDW i 10KDW na drogi dojazdowe wymagałaby ponownego wyłożenia projektu zmiany planu do wzglądu publicznego. Strefa ochrony konserwatorskiej (A-637) została wyznaczona przez Wojewódzkiego Konserwatora zabytków w Lublinie.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 11 – 19 głosów
* przeciw - 0
* wstrzymujących się – 2

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 12 dot. zmiany funkcji terenu 26U, 27U i 1ZP4 (zieleń parkowa), dot. działki 2472 i 2474/1 w Łęcznej. Projekt zakłada inwestycję drogową. Wniosek nie został uwzględniony. Ustalenia zmiany planu nie naruszają ustaleń Studium. Zmiana ustaleń zmiany planu dla przedmiotowych terenów oznaczonych na rysunku zmiany symbolami: 26U, 27U i 1ZP oraz w zakresie zmniejszenia szerokości frontu działek wymagałaby ponownego wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego. Inwestycja drogowa związana z drogą wojewódzką nr 829 przeprowadzona jest na podstawie decyzji ZRiD i nie ma związku z ustaleniami zmiany planu. Włączenie drogi dojazdowej oznaczonej na rysunku zmiany planu symbolem 17KDD3 uzyskało pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie. Wniosek nie został uwzględniony.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 12 – 19 głosów
* przeciw - 0
* wstrzymujących się – 2

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Wniosek nr 13 dot. działek 2171/4, 2171/6, 2172/3, 2171/5, 2172/2, 2171/2, 2171/3, 544 w Łęcznej, chodzi o zwiększenie powierzchni zabudowy z 35% do 50% terenu. Wniosek nie został uwzględniony. Zmiana ustaleń zmiany planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku zmiany planu symbolem 5Mn/U wymagałaby ponownego uzgodnienia projektu zmiany planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Lublinie oraz ponownego wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego. Strefa ochrony konserwatorskiej została wyznaczona przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lublinie, a objęcie przedmiotowego terenu ochroną przyrody wynika z jego założenia w granicach otuliny Nadwieprzańskiego Parku Krajobrazowego.

Głosowanie:

* za uwzględnieniem decyzji Burmistrza o nieuwzględnieniu wniosku z poz. Nr 13 – 19 głosów
* przeciw - 0
* wstrzymujących się – 2

Wniosek nie został uwzględniony.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Proszę Państwa, w materiałach macie Państwo dwa razy stronę 13. Wszystkie wnioski zostały przegłosowane, rozwiązania podane przez Pana Burmistrza zostały przyjęte przez Radę i zaakceptowane. Czy są jeszcze jakieś pytania Państwa do tego projektu?

Pytań nie zgłoszono.

W głosowaniu jawnym, głosami:

* za – 21
* przeciw – 0
* wstrzymujących się – 0

Uchwała nr XL/217/2017 została podjęta.

**Pkt 7. Wolne wnioski**

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Odczytam pismo, które przyszło do Państwa: „Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuje pismo Ministra Cyfryzacji Pani Anny Streżyńskiej dot. planowanego ogłoszenia 3. naboru wniosków o dofinansowanie projektów budowy sieci szerokopasmowych w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020. Uprzejmie proszę o dystrybucję pisma w szczególności pośród radnych Państwa samorządu.”

Dla każdego z Państwa radnych jest wykonana kserokopia tego pisma.

Pismo przyszło z Wydziału Inwestycji Telekomunikacyjnych, z Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Cyfryzacji.

Bardzo proszę o zapoznanie się.

**Krzysztof Matczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – Szanowni Państwo, korzystając z obecności Państwa z Instytutu Rozwoju Miast chciałbym zapytać, na jakim etapie w tej chwili postępują prace nad planem zagospodarowania przestrzennego dla gminy (tereny wiejskie) i ewentualnym terminem jego uchwalenia?

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Jeśli chodzi o procedurę sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wiejskiej gminy Łęczna, w chwili obecnej plan jest po 1. turze opiniowania i uzgadniania, w ramach której konieczne będzie powtórzenie 2-3 uzgodnień z wojewodą i z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Podobnie, jak w przypadku miasta, są to kwestie związane z dostępnością, czy dojazdami z drogi krajowej do terenów przeznaczonych pod zabudowę wzdłuż tej drogi i ponownego zaopiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska odnośnie pewnych kwestii dot. oddziaływania na środowisko. Natomiast już w tej chwili zostały podjęte kroki odnośnie wystąpienia do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Przypomnę, że zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, grunty rolne o klasach bonitacyjnych o od I do III, przeznaczane w planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę, wymagają wcześniej uzyskania takiej zgody. Państwo doskonale wiedzą, że gmina Łęczna to w większości grunty rolne właśnie tych klas bonitacyjnych, w związku z tym taka zgoda jest konieczna. W tej chwili materiały są u Marszałka Województwa Lubelskiego, który przed przesłaniem tego wniosku do ministra, musi ten wniosek zaopiniować. Dzisiaj wpłynęły pisma od Marszałka o – w przypadku kilku miejscowości – sprawdzenie pewnych danych i ewentualne dokonanie poprawek. Myślę, że zrobimy to w ciągu najbliższych dwóch tygodni i prześlemy uzupełnione materiały do Marszałka, więc mamy nadzieję, że do połowy grudnia Marszałek wyda opinię i prześle stosowne dokumenty do ministra.

 Odnośnie terminu - gdybym zakładał, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyda decyzję w terminie zgodnym z kodeksem postępowania administracyjnego, czyli w ciągu miesiąca, to mógłbym powiedzieć, że plan części wiejskiej mógłby być uchwalony po wyłożeniu do wglądu publicznego w okolicach kwietnia, maja, ale z doświadczenia z innych gmin, które w tym przypadku na obszarze woj. Małopolskiego i planów sporządzanych przez nasz Instytut i nasz zespół odnośnie wydawania tej decyzji wiem, że mamy wnioski w gminach, które zostały złożone do ministra w kwietniu i do tej pory nie zostały wydane decyzje. Dlatego, niestety, nie mogę tu odpowiedzialnie powiedzieć, kiedy takie decyzje zostaną wydane i jaki będzie rzeczywisty termin. Mówię tylko, że gdyby były wydane w terminie zgodnym z kpa, to byłby to okres koniec kwietnia, początek maja, po wyłożeniu do wglądu publicznego. Faktycznie będzie można coś więcej na ten temat powiedzieć, kiedy wniosek wpłynie do ministra i teoretycznie w ciągu miesiąca albo wyda decyzję albo napisze pismo, w którym przesunie wydanie decyzji na określony przez siebie termin.

**Zbigniew Łagodziński – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** - Jakie klasy gruntów rolnych wymagają zgody Ministra Rolnictwa, bo nadmienił Pan tutaj, że gorsze klasy (klasa IV, V) nie wymagają zgody ministra na odrolnienie. Bardzo proszę o informację.

**Janusz Komenda – Instytut Rozwoju Miast w Krakowie** - Jak powiedziałem, zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w przypadku sporządzania planu poza terenem miasta, bo na terenie miasta nie jest wymagane uzyskanie takiej zgody, grunty rolne klas bonitacyjnych od I do III wymagają uzyskania zgody ministra, grunty rolne klas bonitacyjnych IV-VI nie wymagają uzyskania takiej zgody i automatycznie, jeśli takie grunty znajdują się w projekcie planu, w momencie uchwalania one jakby automatycznie uzyskują zgodę na późniejsze faktycznie ich wyłączenie z użytkowania rolnego, na cele nierolnicze.

**Jadwiga Jaskułecka – radna** – Panie Burmistrzu, na Os. Bobrowniki, od ul. Wiosennej do ul. Wiklinowej nastały ciemności egipskie. Zgłaszałam to do Straży Miejskiej, Pan Bogdan Przystupa przyjeżdżał, bo tam było kilka kwestii, chodziło nie tylko o oświetlenie, ale też o śmietniki, które zostały ustawione, śmietnik stoi jeden koło drugiego w odległości 3m., przy pijalni piwa. Prosiłam, rozmawiałam, Pan Bogdan Przystupa powiedział, że te śmietniki zostaną rozstawione. Miało to być zrobione w ciągu kilku dni, minęło dwa tygodnie i nic nie zostało zrobione. Oświetlenie przy pijalni piwa, tam stoi jedna lampa, po drugiej stronie chodnika, w odległości 2m. druga lampa, obie lampy nie świecą, miała być żarówka zamontowana, do dnia dzisiejszego nic nie jest zrobione. Przy zjeździe, przy „Stokrotce” jest też jedna lampa bez klosza. Zgłaszałam to, też miało być zrobione, nie jest do dnia dzisiejszego. Ponownie, Panie Burmistrzu, proszę o interwencję w tych kwestiach. Tam stoją też dwie lampy, jedna jest bezużyteczna, bo stoi w drzewach przy ul. Wiosennej i tak naprawdę trzeba ją stamtąd zabrać i zupełnie gdzie indziej ją przestawić.

Do Spółdzielni Mieszkaniowej im. S. Batorego zgłaszałam, że jedna lampa nie świeci, następnego dnia było wymienione. Tu minęło dwa tygodnie i nie ma żadnej reakcji. Dziękuję.

**Teodor Kosiarski – Burmistrz** - Zajmę się tym.

**Grażyna Bednarska – Przewodnicząca Komisji Oświaty** – Na ul. Partyzanckiej jedna lampa się spaliła, poszłam do Ref. Gospodarki Komunalnej, do Pana Wójcickiego, powiedziałam, że coś takiego jest, światło się pojawiło…

**Jadwiga Jaskułecka – radna** - Pani radna, ale ja wytłumaczyłam, był na miejscu Pan Bogdan Przystupa, który powiedział, że się tym zajmie i do dnia dzisiejszego nic nie zostało zrobione, więc zgłaszam. Dziękuję.

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Dobrze, Pan Burmistrz powiedział, że się tym zajmie, więc teraz ma Pani jasność sprawy.

Innych wniosków nie zgłoszono.

**Pkt 8. Sprawy organizacyjne**

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Kolejna sesja Rady planowana jest na dzień 29 listopada 2017 r. o godz. 1400, będzie dużo projektów uchwał, dzisiaj już chyba wpłynął projekt budżetu gminy na 2018 rok, więc rozpoczną się komisje dot. budżetu na przyszły rok, zgodnie z terminarzem, który mamy ustalony.

**Pkt 9. Zakończenie obrad**

**Krystyna Borkowska – Przewodniczący Rady Miejskiej** - Zamykam obrady XL sesji Rady Miejskiej. Dziękuję.

Zakończenie obrad – godz. 1530.

 **Przewodniczący Rady**

 **mgr Krystyna Borkowska**
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