

IRG.271.11.2020

Do uczestników postępowania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego na:

**“Opracowanie dokumentacji technicznej
termomodernizacji Szkoły Podstawowej nr 4
w Łęcznej”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. 1843), dalej „ustawy Pzp” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IRG.271.11.2020, prowadzonym na podstawie art. 39 ustawy Pzp **dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:**

PROJEKTORIUM Anna Lis ul. Graniczna 21/7, 20-010 Lublin

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę całkowitą brutto w wysokości **99 630,00 zł. i termin wykonania do dnia 28.02.2021 r.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający na podstawie rozdziału XXVII SIWZ ocenił i porównał oferty, które nie podlegały odrzuceniu. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert: Oferowana cena (C) — 51,85% (60 pkt), termin wykonania 40% (40 pkt).

Za najkorzystniejszą, zgodnie z rozdziałem XXVII SIWZ Zamawiający uznał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w rozdziale XXVII ust. 4 SIWZ w oparciu o rozdział XXVII ust. 1 i 2 SIWZ, tj. uzyskała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów obu kryteriów.

Oferta Wykonawcy **PROJEKTORIUM Anna Lis** przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Wykaz złożonych ofert w postępowaniu oraz przyznana punktacja:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto / termin wykonania	Liczba punktów w kryterium "najniższa cena"	Liczba punktów w kryterium " skrócenie terminu wykonania zamówienia"	Razem
1	INSTAL-TECH Marcin Marzec , ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków	367.770,00 zł. 30.04.2021r.	14,05	0,00	14,05
2	Pracownia Projektowa J&J Sp. Z o.o., ul. Zielona 6, 24-100 Puławy	oferta odrzucona			
3	SOLARSYSTEM S.C. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nowara E. ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	119.310,00 zł. 28.02.2021r.	43,30	40,00	83,30
4	POWERSUN Sp. z o.o. ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin	153.750,00 zł. 28.02.2021	33,60	40,00	73,60
5	BUDOWNICTWO Firma Doradczo-Inwestycyjna Jan Pluta, Wojków 63, 39-340 Padew Narodowa	160.515,00 zł. 28.02.2021r.	32,18	40,00	72,18
6	ZAKŁAD USŁUG PROJEKTOWYCH Grzegorz Kalamarz "przedsiębiorstwo w spadku", ul. Krakowska 5, 37-200 Przeworsk	86.100,00 zł. 31.03.2021r.	60,00	20,00	80,00
7	"JUMAT" Biuro Projektowe i Organizacji Inwestycji, ul. Lipowa 12, 26-300 Opoczno	oferta odrzucona			
8	PROJEKTORIUM Anna Lis, ul. Graniczna 21/7, 20-010 Lublin	99.630,00 zł. 28.02.2021r.	51,85	40,00	91,85
9	Przedsiębiorstwo Usług Projektowo-Montażowych EKOpjekt Sp.z o.o., ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska	wykonawca wykluczony			
10	COREMATIC ENGINEERING Sp. z o.o., ul. Lwowska 14, 44-100 Gliwice	122.877,00 zł. 28.02.2021r.	42,04	40,00	82,04
11	BUDOPROJEKT Biuro Usług Projektowych Janusz Fronczyk, ul. Zamojska 43/13, 20-102 Lublin	393.600,00 zł. 28.02.2021r.	13,13	40,00	53,13

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. Pracownia Projektowa J&J Sp. z o.o. ul. Zielona 6, 24-100 Puławy

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający pismem z dnia 09.09.2020r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w dniu 14.09.2020r. złożył na

adres Urzędu Miejskiego w Łęcznej pismo z wyjaśnieniami kalkulacji cenowej złożonej oferty z którego wynika, że Wykonawca nie stosuje cenników SARP, a swoją kalkulację cenową opiera na wewnętrznych dokumentach firmy obejmującej koszty ogólnozakładowe oraz zakładany zysk. Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy są niewystarczające i wezwał Wykonawcę do udzielenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym kopii umów o pracę zawartych z wyszczególnionymi osobami lub deklaracje / oświadczenie osób wymienionych w wykazie do świadczenia pracy w wysokości wynagrodzenia przedstawionego w kalkulacji, na potwierdzenie prawidłowo przeprowadzonej kalkulacji szczegółowej oraz o wyjaśnienie dotyczące zastosowania współczynnika 1,27 przy przeliczaniu wynagrodzenia netto na brutto przy umowach o pracę. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień Wykonawca pismem z dnia 22.09.2020r. poinformował Zamawiającego, że wszystkie wyjaśnienia zawiera złożone wcześniej wyjaśnienie, a wskaźnik zastosowany w przeliczeniu płacy z netto na brutto otrzymuje z księgowości zewnętrznej uwzględniającej stopień zatrudnienia pracowników na różnych formach zatrudnienia. Wykonawca odmówił przekazania kopii umów o pracę twierdząc, że zgodnie zapisami RODO umowy stanowią dane wrażliwe i ich przekazanie nie jest możliwe. Tym samym złożone wyjaśnienia są niepełne i nie pozwalają uznać ceny oferty za realną, za którą Wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe, złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska.

2 "JUMAT" Biuro Projektowe I Organizacji Inwestycji, ul. Lipowa 12, 26-300

Opoczno

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający pismem z dnia 09.09.2020r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w dniu 16.09.2020r. złożył na adres Urzędu Miejskiego w Łęcznej pismo informujące, że po ponownym

zapoznaniu się z zapytaniem ofertowym (przedmiotem zamówienia) rezygnuje z wykonania przedmiotu zamówienia, a powodem decyzji jest nie ujęcie wszystkich niezbędnych kosztów potrzebnych do prawidłowego wykonania usługi. Wykonawca nie wykazał, zatem że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp informuje
o wykonawcach wykluczonych z postępowania:**

1. EKOPROJEKT Sp. z o.o. ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późniejszymi zmianami).

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdz. XVIII Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP (brak podstaw do wykluczenia) ust. 1 zamawiający określił, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, należy przedłożyć:

1) Oświadczenie wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (zał. nr 4 i 5 do SIWZ). W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca był do tego zobowiązany przepisami ustawy tj. art. 24 ust. 11 cyt.: „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 zaproszenie do składania ofert w przetargu ograniczonym ust. 1a, art. 57 zaproszenie do składania ofert wstępnych w negocjacjach z ogłoszeniem ust. 1 lub art. 60d zaproszenie do dialogu konkurencyjnego ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 otwarcie ofert ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”.

Informację, o której mowa w cyt. powyżej przepisie Zamawiający umieścił na swojej stronie BIP w dniu 07.09.2020r.

Wykonawca nie złożył w/w dokumentu tj.: Oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (zał. nr 4 i 5 do SIWZ) w ustawowym terminie.

Zamawiający pismem z dnia 16.09.2020r. znak: IRG.271.11.2.2020r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie do dnia 21.09.2020r. do godz. 1200. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania.

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późniejszymi zmianami) Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia wyklucza się z postępowania, a na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wobec czynności podjętych w toku postępowania, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Pzp.

Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. tj. począwszy od dnia 06.10.2020r.

BURMISTRZ

mgr Leszek Włodarski